

Boriss Cilevičs

26 August 2023

Второй день инет переполняет возмущение из-за ареста Дурова. Причём возмущаются как крайне правые, трамписты и путинские пропагандисты, так и многие (не все) либералы. Мотивы, конечно, разные, но единство тревожит..

В гневных филиппиках не упоминается главный момент. Свобода не является абсолютной - как известно, "ваше право размахивать кулаками заканчивается у кончика моего носа" (с). Абсолютное большинство прав - в том числе и право на неприкосновенность корреспонденции - ограничено законными интересами общества. В данном случае основная норма - часть 2 ст.8 Европейской конвенции прав человека: "Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц" (<https://www.coe.int/.../the-european-convention-on-human...>).

В соответствии с нормами ЕС провайдер обязан в течение определённого времени хранить данные и представлять их по требованию компетентных органов. Подчеркну: не некие "ключи шифрования", дающие спецслужбам доступ ко ВСЕМ данным, а конкретные данные конкретных лиц, если такое требование признано обоснованным в соответствии с весьма жёсткими правилами. По сути, такие же процедуры давно существуют для санкционирования прослушки телефонных разговоров, обысков, ареста и других ограничений фундаментальных прав, обычно в демократиях для таких действий нужна санкция суда, который оценивает аргументы компетентных органов.

Пример. У спецслужбы есть оперативные данные о готовящемся теракте, его можно предотвратить, проверив коммуникацию подозреваемого. Но СЕО провайдера отказывается предоставить доступ - мол, свобода, принципы, я лучше понимаю ваши идеалы, чем вы сами. В итоге теракт состоялся. Тот, кто имел возможность предотвратить преступление, но не сделал этого - становится соучастником. Я не знаю деталей конкретной ситуации, но вполне вероятно, что именно это и имеется в виду, когда в публичное пространство просачиваются обвинения в соучастии.

Защитники Дурова наперебой приводят аргументы типа: а вот террористы ездят на тойотах, значит ли это, что корпорация "Тойота" несёт ответственность за их действия? На самом деле уместна аналогия с шофёром такси, который вёз террористов - и отказывается сообщить полиции маршрут, описание внешности и другую информацию, которая может помочь остановить (или хотя бы поймать и наказать) террористов. "Тойота" не может контролировать каждого, кто ездит на её машинах. А вот провайдер электронных коммуникаций имеет такие возможности (пусть и не безграничные), в этом разница.

<https://www.facebook.com/boriss.cilevics/posts/pfbid0uJj8kKPMpFy4sXYWj8tzkhiXe22txxGXsUSLTTccvWPWHnqrYxReMYo7kBzOpBQl>