

Эта страница распечатана с портала DELFI  
Адрес: <http://rus.delfi.lv/archive/print.php?id=32760269>

## Борис Цилевич: виноваты ли пираты

30 июня 2010, 14:05

Нынешние 25-летние практически не знают таких слов, как дефицит или достать. Это лет тридцать назад нам приходилось искать по "неформальным" каналам интересующую грампластинку или "из-под прилавка" покупать нужную книгу. И переплачивать за них втридорога. Сейчас — просто находишь в интернете и качаешь.

Но — вдруг откуда-то появляются солидные дяди в галстуках и начинают стыдить современного юзера: ай-я-йй, как нехорошо воровать! Да где воровство-то? — искренне не понимает юзер. Человек выложил песню, фильм или игру в сеть именно для того, чтобы я ее скачал! Но дяди продолжают твердить о преступлении и пугают суровым наказанием...

А в самом деле — почему тех людей, кто слушает музыку, играет в компьютерные игры, смотрит фильмы, не заплатив предусмотренных законами авторских сборов, называют пиратами? Что у них общего с Джоном Сильвером или современными сомалийскими морскими грабителями?

Юридически понятие пиратства в контексте авторских прав не определено. Ярлык "пирата" — не более чем пиаровский ход, придуманный "защитниками" авторов, многочисленными лобби, которые кормятся от процентов (весьма немалых) с положенных авторам выплат.

Традиционная система так называемой защиты авторских прав вызывает ощущение неэффективности и несправедливости. Почему? Попробуем разобраться.

### Неясность

Законодательство разрешает каждому сделать одну копию произведения, защищенного авторским правом, для себя. А если я эту копию сделал и подарил другу — это нарушение? А если не подарил, а дал послушать диск с музыкой? А если дал почитать копию книги (бумажную или электронную)? Вроде бы не нарушение, но результат-то тот же — скорее всего, друг эту книгу уже не купит.

Многие определения в законе не интерпретируются однозначно. Например, определение "публичного исполнения" — воспроизведение или использование с помощью любого технического устройства или процесса вне обычного семейного круга. Широкое поле деятельности для экспертов по определению обычного семейного круга конкретного лица...

Такая неопределенность порождает избирательность и произвол сборщиков "авторских".

Закон предусматривает за нарушение авторских прав уголовную ответственность, если нарушитель получает коммерческую выгоду (а также если повторно в течение года хранит "нелегальные" объекты), и административную — в остальных случаях. На практике обычно карательные меры принимаются против тех, кто действительно пытается извлечь прибыль — например, известный "наезд" на латвийский трекер file.lv в августе 2008 г. был обоснован тем, что владельцы ресурса брали с пользователей плату за побочные услуги (например, более высокий приоритет в очереди).

Латвийская организация, занимающаяся взиманием и распределением "авторских", АККА/LAA, формально учреждена авторами для защиты своих интересов. На деле, как в больших профсоюзах, реально управляют, похоже, функционеры. Отдельному автору трудно на что-то повлиять. Согласно закону, некоторые важнейшие функции может выполнять только одна организация, и недовольным авторам практически невозможно создать альтернативу мощной бюрократической монополии.

### Непрозрачность

Конкретные суммы, которые надо платить за то или иное использование произведений, ничем не обоснованы. Распределение собранных денег также выглядит совершенно произвольным. Остается непонятным, сколько в итоге достается самим художникам, композиторам и поэтам, а сколько оседает в карманах разнообразных агентов, правообладателей и посредников. Декларируемая забота о справедливом вознаграждении творцов зачастую становится не более чем предлогом для раскручивания бизнеса совершенно других людей.

Один из наиболее ярких примеров — т.н. "вознаграждение за носители" (nesēja atlīdzība). Как уже упоминалось, закон позволяет сделать одну копию для себя. Чтобы компенсировать авторам потери от этих "копий для себя", производители и импортеры всех "пустых" носителей (видео- и аудиокассет, дисков и т.п.) обязаны заплатить дополнительную сумму — которая, естественно, будет включена в розничную цену и оплачена покупателем (освобождены от оплаты только т.н. профессиональные пользователи).

Плата взимается и за те диски, на которые человек запишет то, что авторским правом не защищено — скажем, свои собственные песни или фотографии. Учета — чего и сколько записано — естественно, нет. Собранные средства поступают в АККА/LAA, потом делятся между авторами, исполнителями, продюсерами и посредниками по некому алгоритму, установленному правилами Кабинета Министров. Механизм, мягко выражаясь, нерыночный и очевидно несправедливый.

### Устарелость

Основные идеи защиты авторских прав были заложены еще в Бернской конвенции, принятой аж в 1886 году, и с тех пор радикально не менялись. В то время копирование произведения искусства было долгим и непростым делом, а сейчас это нередко требует даже не минут, а секунд. Идеи Бернской конвенции безнадежно устарели, они никак не учитывают возможностей современных технологий.

В нынешнем виде защита авторских прав несовместима с принципиальной открытостью и неподконтрольностью интернета. Совершенно непонятно, как можно корректно применить ее, например, к торрент-технологии — ведь в этом случае в принципе невозможно определить, кто и кому передал объект, защищенный авторским правом, в процессе десятки и сотни участников, и все передают друг другу какие-то части произведения...

Понятно, что законодательство такие вопросы не регулирует. Остается произвольная интерпретация юридических норм и вульгарное запугивание владельцев и пользователей торрент-трекеров.

### Ограничение доступа

Если строго реализовать систему защиты авторского права на практике, то это значительно затруднит доступ широких масс к произведениям искусства. Конечно, можно говорить, что под защитой сейчас находятся в основном попса и компьютерные игры, а классика, мол, доступна и так. Эта аргументация сомнительна, по крайней мере, хочется верить, что процесс создания "настоящих" произведений искусства не завершился где-то в Серебряном веке...

Особую актуальность проблеме придает тот факт, что программное обеспечение, "софт" защищает не патентное, а авторское право. Так уж сложилось, что софт в этом отношении приравнен к произведениям искусства.

Еще когда десять лет назад в Совете Европы обсуждался проект Конвенции о киберпреступности, депутаты, занимавшиеся помощью стран "третьего мира", резко возражали против включения в текст конвенции норм о нарушении авторского права. Они уверяли, что неадекватно завышенные цены на "легальный" софт серьезно тормозят прогресс в странах "третьего мира", не позволяют им использовать современные программы, и потому даже поставленные в качестве помощи в развитии (development aid) неплохие компьютеры не могут помочь сократить отставание от развитых стран.

Очевидно, функционеры предполагают: если человек не сможет получить (скопировать, скачать) фильм, музыкальный альбом или игру бесплатно — он будет вынужден этот продукт купить. На самом деле ситуация иная: если не получается получить бесплатно, огромная часть потребителей, в первую очередь молодежь, это произведение просто не увидит (не прочтает, не услышит...). Так же как юзеры в странах третьего мира не пользуются современным "продвинутым" софтом, если его приходится официально покупать. **Парадоксально, но сегодня доступность — и произведений искусства, и софта — во многом обеспечивается за счет более или менее серьезных нарушений существующего законодательства.**

\*\*\*

Авторы настоящих произведений искусства творят для людей, для тех, кто способен понять и оценить. Современная концепция борьбы с пиратством фактически основана на ином подходе: искусство — для тех, кто способен за него заплатить. Вот в этом, наверное, и заключается основная проблема.

Честно признаюсь: конечно, я не готов предложить подробно разработанную новую концепцию. Видимо, такая концепция должна быть основана на признании права на доступ к культурным ценностям и, соответственно, возлагать на государства (и, возможно, международные организации) обеспечение реализации такого права. Очевидно, она должна учитывать современные технологические реалии, свободу доступа и открытость интернета...

Впрочем, в качестве первого шага неплохо бы признать принципиальные и неустранимые недостатки существующей системы защиты авторских прав.